



УТВЕРЖДАЮ

проректор по научной работе ФГБОУ ВПО  
«Санкт-Петербургский государственный  
морской технический университет»

доктор технических наук, профессор ФИЛИМОНОВ А.К.

«23» сентября 2014 г.

### О Т З Ы В

ведущей организации ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» на диссертацию Ватолиной Юлии Владимировны «Гостеприимство как антропологический феномен», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Диссертация Ю.В.Ватолиной посвящена интересной и актуальной теме. С одной стороны, интерес к проблеме другого характерен для современной философии. Он проявляется в самых разных ее течениях – экзистенциализме, герменевтической философии, постструктурализме. Взаимодействие Я и другого рассматривается при этом как существенный конститутивный момент человеческого бытия, как важнейшая составляющая формирования Я, личности, индивидуальности. Подобная проблематика интенсивно обсуждалась в XX в. самыми разными авторами – М.Хайдеггером, Ж.-П.Сартром, М.М.Бахтиным, М.Фуко, Ж.Делезом, Ж.Деррида. Феномен гостеприимства существенно связан с данной тематикой. Обращение к его анализу позволяет автору рецензируемой диссертации оказаться в самом центре философских дискуссий последнего столетия, соотнести собственный анализ с важнейшими для современной философии идеями и течениями. К тому же Ю.В.Ватолина не ограничивает тот контекст, в котором она рассматривается свою проблему, исключительно современной философией. Среди авторов, идеи которых диссертант привлекает для анализа своей проблемы, обнаруживаются и такие представители классической философии, как Платон и И.Кант. Поэтому философский статус проблемы, которой посвящена рецензируемая работа, не вызывает сомнений.

С другой стороны, данная тематика имеет и более приземленные практические аспекты – культурологические и социологические. Она имеет отношение к проблеме межкультурного взаимодействия, актуальной не только в теоретическом отношении. Процессы глобализации, культурная экспансия Запада обострили эту проблему. Вопрос о способности европейской культуры воспринять чужие культурные реалии встает в связи с этим как принципиальная проблема, с решением которой связаны судьбы современного человечества вообще, его выживание. Кроме того, масса проблем, связанных с гостеприимством, выявляется в связи с развитием туризма. Он становится обычной массовой практикой, знакомой огромному числу людей. Путешествия и столкновения с чужими культурами, считавшимися в прошлом экзотическими, теряют характер экстраординарного события. Автор ставит своей задачей проследить, как меняется смысл феномена гостеприимства в современном мире в связи со всеми этими изменениями. И это делает диссертационное исследование Ю.В.Ватолиной еще более интересным и актуальным.

Целью работы провозглашается разработка философско-антропологической концепции гостеприимства. Для этого автор считает необходимым решить следующие задачи: выявить основания гостеприимства как феномена, определить круг условий его возможности, проанализировать практики гостеприимства в исторической и культурной перспективах, показать их многообразие и специфику трансформации феномена гостеприимства в современном мире (мире «человека-массы»).

Новизна задуманного Ю.В.Ватолиной исследования состоит в его нацеленности на разработку целостного философско-антропологического подхода к феномену гостеприимства, на выявление оснований данного феномена. В работе дается анализ различных исторических форм гостеприимства, описываются особенности гостеприимства как сакральной практики в архаических культурах, а также пути трансформации данного феномена в современной западной культуре.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что результаты подобного исследования способны стать методологической базой исследования гостеприимства в различных гуманитарных дисциплинах, должны помочь сформировать новые подходы к проблемам межкультурного взаимодействия. Исследование данных проблем имеет и практическое значение - межкультурное взаимодействие для современного человечества является весьма актуальной практической проблемой, связанной, в том числе и с развитием туризма, в частности, его нетрадиционных, альтернативных форм. Материалы и выводы диссертации также могут быть использованы при чтении курсов философии, истории философии (особенно современной) и культурологии.

Глава первая – «Гостеприимство в предельной интерпретации: сценарий деконструкции» - задумана автором как введение в проблематику диссертации. Подобную предельную интерпретацию дает, по мнению Ю.В.Ватолиной, Ж.Деррида. Он выделяет условное гостеприимство, которое вписано в право, в обычай, и абсолютное, которое обращено к чужому-другому и основано на безусловном его принятии в его инаковости. Именно понятие абсолютного гостеприимства дает возможность проанализировать гостеприимство как феномен. Со ссылками на Платона, автор показывает, что чужой – это тот, кто расшатывает установленный логос, традицию, остраивает их, блокирует очевидности здравого смысла. Такую роль играло в культуре еще в древности философское мышление. Так же трактует абсолютное гостеприимство Деррида: хозяин желает, чтобы гость освободил его от установленных законов, упразднил власть, поколебал самую суть его личности, самости.

В главе второй «Я-«чужой»: пределы субъект-объектного прочтения» рассматриваются различные варианты представления отношений я и другого в современной философии. В данной главе анализируются те, которые раскрывают, по мнению автора, возможности и границы субъект-объектной логики, и те, которые позволяют эту логику преодолеть. К числу первых автор относит М.Фуко, в §1 воспроизводится анализ им практик исключения безумия в новоевропейской культуре. Фундаментальной чертой этой культуры является де-сакрализация, раз-очарование мира. В результате, иное оказывается по ту сторону новоевропейского мира. Ю.В.Ватолина считает, что Фуко выявляет неспособность этого мира принять чужое в его инаковости (дисс., с.45). В больнице безумец отчуждается от себя, превращается в объект изучения и манипуляций. Срабатывает объектный сценарий представления чужого.

Субъектно-объектная схема встречи с чужим представлена, по мнению автора рецензируемой диссертации, в концепции Ж.П.Сартра (§2 данной главы). С одной стороны, взгляд другого объективирует меня, раскрывает во мне чужого: мое бытие-для-другого не есть результат выбора или свободы. С другой, нейтрализовать это вторжение можно, переведя другого в статус объекта. Ю.В.Ватолина считает, что другой полагается у Сартра исключительно в эпистемическом измерении (дисс., с.56, автореф., с.15).

Попытку ухода от встречи с другим лишь в рамках субъектно-объектной схемы она находит у В.А.Подороги (§3). Такой уход возможен в опыте чтения, когда текст воспринимается как тело – самостоятельное сущее. В Европе столкновение с чужим осознается как его опасное вторжение. Этому Подорога противопоставляет так называемое «ландшафтное Я» китайского художника, который дышит вместе с изображаемым. Так и чтение

должно удерживать момент непонимания, чуждости читаемого, предотвращая бесконечное самоповторение субъекта-читателя. Целью является при этом неповреждение чужих миров – такое чтение будет существенно отличаться от деконструкции Деррида. В конце параграфа автор диссертации задает, на наш взгляд, совершенно правомерный вопрос, не преувеличивается ли в концепции Подороги возможность сохранения чужого в практике чтения в нетронутым виде (дисс., с.71).

Попыткой ускользнуть от объективации представляется автору диалогизм М.М.Бахтина (§4). В нем подчеркивается важность внутреннего диалога с другим: при внутренней диалогической установке мое слово не поглощает чужое. Диалог, по Бахтину, это всегда событие, настоящее, которое чревато непредсказуемым будущим. При этом, для Ю.В.Ватолиной важно, что диалог у Бахтина далеко не всегда предстает как что-то мирно-позитивное. Его предельная форма – скандал, когда имеет место не обмен, а чистое звучание принципиально разных голосов. Именно в концепции Бахтина, по мнению автора диссертации, намечается отход от субъектно-объектного сценария в анализе отношений «Я – другой», что открывает перспективы приближения к сути феномена гостеприимства.

Третья глава рецензируемой диссертации посвящена анализу сакрального типа гостеприимства. Архаические практики гостеприимства противопоставляются автором современным, которые ориентированы на интеграцию принимаемых. Все имеет в архаическом обществе сакральный смысл, и гостеприимство тоже. В §1 данной главы подчеркивается важность отношений «свои – чужие» для древних обществ и последствия этого для практик гостеприимства. Для них характерны детальные предписания и жесткие санкции за их нарушение. Автор показывает, что гостеприимство представляет собой там ритуал, близкий к жертвоприношению и потлачу (дисс., с.104). Это делает невозможной трактовку гостеприимства как обмена, характерную для современной западной культуры. Если это обмен, то он является в архаических обществах принципиально несимметричным. Для характеристики феномена гостеприимства, по мнению автора, подходят рассуждения Ж.Батая о жертвоприношении: оно тоже имеет внеэкономический смысл, осуществляется ради связности различных миров. Утилитарно-практические мотивы отбрасываются и там, и там.

Для гостеприимства характерна особая сакрально мифическая топология и темпоральность (§2). Чтобы чужое превратилось в свое-чужое, место встречи хозяина и гостя должно стать местом проявления сакральных сил. Время гостеприимства также становится особым временем, размывающим время повседневности, оно пронизано чувством возвышенного. В результате, гостеприимство дает возможность, как считает Ю.В.Ватолина,

увидеть свое Я, свое Dasein (дисс., с.125). Вторжение гостя вызывает преобразование Я хозяина. В §3 утверждается, что, хотя сакральное гостеприимство регулируется ритуалом, гостевое поведение требует спонтанности, поведенческой недетерминированности, делающей возможным выход из рутины. Базовым условием гостеприимства при этом, по мнению автора диссертации, является наличие сингулярного Я, самостоятельность бытия хозяина и гостя. Речь как экзистенциал принадлежит, как утверждается в диссертации, к числу таких фундаментальных условий (дисс., с.132-135,138-139).

В главе четвертой рассматривается трансформация гостеприимства в современном десимволизированном мире. Гостеприимство перестает в нем быть формой сопряженности Dasein и бытия-с-другим. Это связано, по мнению автора диссертации, с формированием массового человека. Другие для него – не Dasein. Он называет их другими, чтобы скрыть свою неотличимость от них. В этих условиях происходит отбрасывание сакрально-символических форм в том числе гостеприимства. В результате трансформации практик гостеприимства чужой становится представителем класса, нации и т.п. Границу «свои – чужие» устанавливают политика и идеология. Толерантность приходит на смену предстоянию Dasein перед иным. Отношения обмена становятся ядром расчетливого гостеприимства. Гость – уже не странник, а покупатель и потребитель. Ю.В.Ватолина утверждает, что симулятивные формы гостеприимства в современном мире уже не выдерживают встречи с гостями из других миров (дисс., с.162).

В §2 данной главы говорится о последствиях того, что связующим сознания вместо символического становится здравый смысл. Здравый смысл равнодушен к опыту уникального Я. Он не осмысливает, а индексирует действительность. Мир сводится к актуальной наличной данности: каждое последующее настоящее стирает предшествующее. С этим, по мнению автора рецензируемой диссертации, связана неспособность современной цивилизации принять сакрально-символическую логику гостеприимства, воспринять гостеприимство как событие. Существует готовность принять другого в его абстрактных аспектах, но не в его конкретной сущности.

Проявлением подобной трансформации современной культуры является, как утверждается в диссертации, эрозия этики. Для Канта нравственность связана с Я, с Dasein, а не с Мы и не с обществом. Эрозия проявляется в поиске интересубъективных оснований морали. Окончательной выводом данной главы является утверждение автора о том, что в массовом мире отсутствуют базовые условия для гостеприимства (дисс., с.204).

Пятая глава диссертации Ю.В.Ватолиной посвящена поискам возможностей встречи новоевропейской культуры с символическими мирами. Как такой поиск анализирует

автор концепцию воскрешения архаики В.В.Савчука. При этом, по ее мнению, для массового человека вопрос о рекультивации прошлого не стоит, оно отбрасывается ради актуальности. Современные туристические практики неизбежно модифицируют прошлое (дисс., с.222).

В качестве неудачного примера столкновения двух чуждых миров (гостеприимства как скандала) Ю.В.Ватолина рассматривает «Московский дневник» В.Беньямина. Диалога между европейцем – носителем десимволизированной культуры – и представителями ресимволизированной коммунистической идеологии не получилось. Беньямин не стал в Советской России «своим – чужим». Автор делает вывод о том, что вторжение архаики в новоевропейский мир чаще всего дает такой выброс интенсивности, который европейская культура выдержать не в силах. В последнем параграфе данной главы этот вывод подкрепляется анализом романа, описывающего ситуацию, в которую попадает итальянский генерал в Албании: то же столкновение с архаикой, на стороне которой превосходство в силе и интенсивности. Возвращение к архаическим формам гостеприимства, делает вывод Ю.В.Ватолина, невозможно сегодня из-за преобладания массового человека (дисс., с.254).

В заключении воспроизводятся основные выводы работы. В современном мире есть лишь симулякры гостеприимства, хотя ощущение иных миров присутствует в современной культуре, что оставляет возможность гостеприимства несимулятивного.

В целом диссертационное исследование Ю.В.Ватолиной производит впечатление серьезной самостоятельной работы. Автор демонстрирует в работе хорошее знание классической и современной философской литературы и умение делать из ее анализа нетривиальные выводы, находить новые повороты известных тем. Работа читается с интересом. Ее структура выглядит логичной и обоснованной.

Вместе с тем, хотелось бы высказать ряд замечаний. Формулируя собственную концепцию, Ю.В.Ватолина отталкивается от идей целого ряда мыслителей преимущественно XX в., на основе сопоставления с которыми определяется и уточняется авторская позиция. Удивляет, что среди анализируемых в диссертации авторов нет Х.-Г Гадамера. Между тем, проблемы межкультурного взаимодействия, диалога, отношений «свой – чужой» и т.п. всегда были в центре внимания герменевтической философии. Причем, Гадамером был разработан собственный оригинальный подход к этим проблемам, выразившийся в понятиях «слияния горизонтов» и «герменевтической открытости». Кажется странным, что в диссертации на подобную тему автор не только никак не формулирует свое отношение к идеям герменевтической философии, но даже и не вспоминает о ней вообще.

Излишне однозначной временами представляется авторская характеристика современной европейской культуры как культуры массового человека, равнодушной ко всему принципиально иному. В конце концов, именно в этой культуре осознается та проблема, которая интересует автора диссертации. И вся проблематика, связанная с уникальностью человеческой личности, с Dasein, с экзистенциальным противостоянием подлинного и неподлинного в человеческом бытии, была тематизирована именно в современной философии и культуре. Да и в практическом плане, современный коммерческий туризм как форма расчетливого гостеприимства вовсе не является единственным вариантом гостеприимства, представленным в современном мире. В последние десятилетия развиваются разнообразные практики альтернативного туризма, не основанные на принципах обмена и взаимной выгоды.

Вызывает некоторые вопросы также авторская характеристика архаических форм гостеприимства. Действительно ли можно говорить об экзистенциальной уникальности хозяина и гостя в архаических культурах? О восприятии другого как уникальной личности (с.101)? О речи как экзистенциале (с.134)? О «сингулярном Я» как базовом условии архаического гостеприимства (с.136)? Знакомы ли архаической культуре все эти категории? Иногда кажется, что подобная характеристика архаических форм гостеприимства просто выполняет в работе функции контраста, или фона, на котором ярче проступают те черты современной цивилизации, которые стали в работе предметом критики.

В работе не даются выводы по главам. А это могло бы облегчить восприятие ее основных идей. А так, создается впечатление, что выводы, даваемые в заключении, не совсем совпадают с тем, что утверждалось в основном тексте. В частности, в заключении представлен менее пессимистический взгляд на современную культуру и перспективы гостеприимства в ней, чем в последних двух главах. На с.255-256, например, говорится о прорастании условий возможности гостеприимства поверх его симулятивных форм. В основном тексте речь об этом вроде бы не шла.

Тем не менее, указанные недочеты не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования Ю.В.Ватолиной. Диссертационная работа Ю.В.Ватолиной несомненно является серьезным самостоятельным исследованием, решающим крупную научную проблему. Диссертация обладает актуальностью, научной новизной и практической значимостью. Положения, выносимые на защиту, вполне последовательно проводятся и убедительно обосновываются в тексте работы. Содержание диссертации адекватно отражено в автореферате и публикациях автора. Все это позволяет сделать заключение о том, что докторская диссертация Ю.В.Ватолиной «Гостеприимство как антропологический фе-

номен» полностью соответствует всем требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации и, в частности, пунктам 9-14 действующего «Положения о порядке присуждения учёных степеней». Автор диссертации Ватолина Юлия Владимировна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Данный отзыв составлен доктором философских наук, профессором кафедры философии и социологии Санкт-Петербургского государственного морского технического университета В.И.Медведевым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и социологии Санкт-Петербургского государственного морского технического университета 11 сентября 2014 г., протокол №12.

Зав. кафедрой философии и социологии  
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный  
морской технический университет»  
доктор философских наук, профессор

*А. Солдатов*

/СОЛДАТОВ А.В./

Почтовый адрес:  
190008, Санкт-Петербург, Лоцманская ул., д.3.  
Телефон: 8 (812) 757-17-00; 757-20-22.  
E-mail: [kfl@smtu.ru](mailto:kfl@smtu.ru); [soldatov@smtu.ru](mailto:soldatov@smtu.ru).

федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
«Санкт-Петербургский государственный морской технический университет»  
(СПбГМТУ)

Подпись \_\_\_\_\_ *А.В.* \_\_\_\_\_ заверяю.

*Зав. Начальник* \_\_\_\_\_ *Е.И. Брасовская*

19 г.

